

Zasláno E - mailem

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří
Michalská 260/14
412 01 Litoměřice

pro soustavnou nefunkčnost el. podatelny CHKO prostřednictvím

Ministerstva životního prostředí
Vršovická 1442/65
Praha 10, 100 10

V Roudnici nad Labem dne 26. listopadu 2010
sp. zn.: 01932/CS/2010

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Správy chráněné krajinné oblasti České středohoří ze dne 8. 11. 2010 č.j. 01932/CS/2010.

I.

Jiří Krejza podává **o d v o l á n í proti rozhodnutí Správy chráněné krajinné oblasti České středohoří ze dne 8. 11. 2010 značky 01932/CS/2010** (dále jen „*napadené rozhodnutí*“). Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří (dále jen „*CHKO*“) v napadeném rozhodnutí dle § 86 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ukládá Jiřímu Krejzovi v bodě č. 1 náhradní opatření k nápravě spočívající v odstranění viditelné kovové části kříže umístěného uvedenými účastníky řízení dne 14. 10. 2007 na těleso skalního útvaru - čedičové žíly nacházející se v území národní přírodní památky Vrkoč (pozemek p.č. 384/2 v k.ú. Vaňov), v bodě č. 2 pak ukládá uhradit náklady řízení 1.000,- Kč.

II.

Na svou obranu Jiří Krejza uvádí. Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří zahájila řízení o odstranění kříže dnem 17. 4. 2009. Podle § 20 zák. č. 200/1990 Sb., zákona o přestupcích došlo k **zániku odpovědnosti za přestupek**, přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. Dnem 17. 4. 2010 došlo k promlčení odpovědnosti za přestupek. Nelze znovuobnovit správní řízení dnem 9. 8. 2010 o odstaranění kříže došlo-li k promlčení dnem 17. 4. 2010.

Žádný správní orgán neshledal Antonína Zimu a Jiřího Krejzu vinným ze spáchání přestupku, proto je napadené rozhodnutí vadné, neboť jestliže se Antonín Zima a Jiří Krejza **ničeho nedopustili, nemohou ani vykonat náhradní opatření** odstranění kovového kříže.

CHKO dnem 17. 4. 2009 vydala podnět k odstranění kříže ze skály Vrkoč Magistrátu města Ústí

nad Labem. Magistrát odpověděl dopisem ze dne 8. 9. 2009. CHKO ode dne 8. 9. 2009 do dne 17. 4. 2010 setrvala v nečinnosti, čímž se přestupek promlčel.

III.

Antonín Zima a Jiří Krejza iniciovali petici za zachování kříže na skále Vrkoč, kterou podepsalo 246 občanů České republiky, kterým moc děkujeme. Podpisy dokládají, že široká veřejnost má zájem na tom, aby kříž na skále Vrkoč byl zachován. Několik kopií listů petice s podpisy zaslal jak Antonín Zima, tak Jiří Krejza v minulosti. Jiří Krejza odkazuje na devět petičních archů s 246 podpisy, které předal osobně Antonín Zima ve svém odvolání na CHKO dne 19. 11. 2010.

CHKO v napadeném rozhodnutí na str. 7 píše zlovolně ve svůj prospěch, že usnesení Rady města Ústí nad Labem působí zmatečně. Toto tvrzení je účelové neboť usnesení č. 483/10 z 9. 9. 2010 na 23. jednání Rady města Ústí nad Labem zní jednoznačně. **Rada města po projednání s o u h l a s í** s ponecháním kříže postaveného na pozemku p.p.č. 384/2 v k.ú. Vaňov, který je ve vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem – na tělese skalního útvaru národní přírodní památky Vrkoč z důvodu, že uvedení do původního stavu není možné a účelné.

Tedy 96 tisíc obyvatel města Ústí nad Labem, jako majitelé skály Vrkoč souhlasí s ponecháním kříže na tělese skalního útvaru národní přírodní památky Vrkoč. Přesto CHKO proti přání lidu v napadeném rozhodnutí požaduje jeho uříznutí.

Na jednání v CHKO dne 17. 4. 2010 Antonín Zima předal úředníkovi originál podpisy svých přátel z mládí, starousedlíků z Vaňova, kteří doložili, že si pamatují na kříž na skále Vrkoč v poválečném období. Antonín Zima požadoval, aby si pracovník okopíroval nebo oskenoval tyto doklady, ale pracovník jej odmítl, že to není potřeba. Z toho vyplývá, že pracovník CHKO měl z nějakého důvodu předem dané instrukce nezabývat se podklady, které by dokládaly kříž z let minulých. Antonín Zima tedy sám okopíroval tyto podklady a osobně přivezl na CHKO, ale CHKO na ně nebralo ohled.

IV.

CHKO v napadeném rozhodnutí na str. 8 se vyjadřuje *„Kovový kříž s betonovou patkou narušuje nejchoulostivější možné místo v celé přírodní památce, kdy kromě optického narušení došlo rovněž k fyzickému zasahování do struktury předmětu ochrany“*.

CHKO došla k závěru, že odstranění betonové patky, by bylo neúčelné a proto CHKO rozhodla pouze o uříznutí kříže, čímž dojde k tomu, že z betonové patky bude trčet krátká trubka. Tímto řešením se nejedná ani o opatření k nápravě, ani o náhradní opatření k nápravě, nýbrž o opatření estetického vzhledu vrcholu skály, na kterém nebude vidět kříž. Přičemž samotný viditelný kříž skálu nenarušuje.

Skalní útvar - čedičová žíla nacházející se v území národní přírodní památky Vrkoč, není chráněna z důvodu estetického vzhledu vrcholu, ale z důvodu sloupcové odlučnosti čediče, s vějířovitou orientací čedičových sloupců. Uříznutím viditelného kříže nedojde ani k nápravě ani ke zlepšení sloupcové odlučnosti čediče. Umístění kříže na samém vrcholu skály, je tedy z hlediska sloupcové odlučnosti čediče velmi šetrné a vůbec ji nenarušuje.

Napadeným rozhodnutím dochází k tomu, že úzká skupina vedení CHKO jde proti přání lidu a jako jediná tak v republice z pozice své síly státního aparátu určuje, co je a není estetické pro skálu Vrkoč. Tento jev je velmi nebezpečný kdy menšina rozhoduje proti přání většiny. Přičemž většinu tvoří občané České republiky, kteří ze svých daní platí menšinu, představující

úředníky na CHKO.

V.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí se píše Magistrát města Ústí nad Labem, Odbor správy a evidence majetku města sdělil „... **stavitel kříže je rodák z Ústí nad Labem Jiří Krejza ...**“. Antonín Zima nejprve telefonicky hovořil dne 8. 8. 2009 a poté se dostavil osobně dne 18. 8. 2009 k panu Rostislavu Rokosovi, správci majetku města, Magistrátu města Ústí nad Labem a společně s ním navštívil dne 20. 8. 2009 Správu CHKO České středohoří, které sdělilo, že žádá vyjádření archivu města Ústí nad Labem PhDr. Vladimíra Kaisera, ředitele archivu města Ústí nad Labem.

Všem úředníkům Antonín Zima vždy podrobně vysvětlil, důvody proč umístil kříž na Vrkoči a že to je jeho nápad a on si to financoval.

Je nelogické, že ten samý úředník napíše pravý opak, že „... **stavitel kříže je rodák z Ústí nad Labem Jiří Krejza ...**“.

Jiří Krejza se narodil 27. 5. 1971 v Roudnici nad Labem, není rodákem z Ústí ani si nemůže pamatovat kříž z poválečného období.

CHKO vyzvalo po roce Jiřího Krejzy k podání vysvětlení na den 15. 7. 2010. Antonín Zima se dne 14. 7. 2010 stavil náhodně u Jiřího Krejzy v zaměstnání. Jiří Krejza se jej zeptal, jestli také dostal dopis od CHKO k podání vysvětlení. Antonín Zima se rozzlobil, že nedostal nic a že je to nějaká hloupost, proč zvou Jiřího Krejzu, když dobře vědí na CHKO i na Magistrátu města Ústí nad Labem, že stavitelem je Antonín Zima. Proto řekl, že rozhodně jede s Jiřím Krejzou, aby se pro něj zastavil autem.

Dne 15. 7. 2010 na CHKO Antonín Zima jasně řekl, že on je ten viník, který vymyslel, umístil a financoval postavení kříže na Vrkoči. Omluvil se, že nevěděl, že měl mít povolení a Jiřího Krejzu, že pouze požádal o pomoc. Úředník pak do zápisu toto sdělení nenapsal.

Napadené rozhodnutí Jiřího Krejzu do budoucna velmi demotivuje. Jiří Krejza chtěl jen pomoci svému staršímu kamarádovi, protože se domníval, že jde o dobrou věc. Antonín Zima chtěl jen udělat něco dobrého, ale nakonec je za to potrestán. Pro vandala, který něco zničí a ukradne, správní orgán v České republice hledá důvody proč jej nepotrestat, proč jej propustit z vazby, proč nepoužít zvukový záznam apod. Pro Antonína Zimu, který obětavě správnímu orgánu vše vysvětlil, správní orgán hledá jak jej potrestat a proč nejde ponechat jeho práci na pokoji.

VI.

CHKO vydalo usnesení ze dne 9. 8. 2010, aby se Jiří Krejza vyjádřil k řízení do lhůty 15 dnů od obdržení. Jiří Krejza dopisem ze dne 19. 8. 2010 žádal podle § 30 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád „**o nahlížení do spisu značky: 01932/CS/2010 a spisu značky 03278/CS/09 prostřednictvím dálkového přístupu internetem, nebo aby správní orgán pořídil fotokopie spisů a zaslal v elektronické podobě na e-mailovou adresu krejzaj@volny.cz nebo zaznamenané na DVD nebo CD nosiči a o prodloužení lhůty k vyjádření do doby než obdrží informace.**“

V napadeném rozhodnutí na str. 4 odst. 7. Iživě CHKO píše, že bylo odpovězeno prostřednictvím elektronické pošty. Odpověď prostřednictvím elektronické pošty, je ze zákona nepřijatelná. Odpověď musí být vždy písemná a podle ustanovení § 19 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád je povinen správní úřad písemnost doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb (pokud žadatel netrvá odpovědět prostřednictvím e-mailu). V případě kladného vyřízení žádosti odpovídá správní úřad podle ustanovení písemným rozhodnutím, v případě záporného usnesením. Podle ustanovení § 72 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád se rozhodnutí doručuje do vlastních rukou. Dále informativní sdělení nemělo tyto náležitosti stanovené zákonem, nebylo datováno, podepsáno, nebyl označen adresát, chybělo razítko a nemělo znaky rozhodnutí ani usnesení správního orgánu a nebylo zasláno v písemné podobě. Tedy informativní sdělení je nicotné, nepřezkoumatelné a neobsahovalo nic o co Jiří Krejza žádal.

Z výše uvedeného je jednoznačné, že správní orgán se nelogicky snaží Jiřímu Krejzovi ztížit a znesnadnit domoci se požadovaných informací. Správní orgán se nesnaží vyjít vstříc žádosti ze dne 19. 8. 2010 o informaci a ve věci úmyslně setrvává v nečinnosti. CHKO ani nerozhodlo o žádosti o prodloužení lhůty.

Jiří Krejza neměl možnost se vyjádřit k řízení z důvodu, že nemohl prostudovat spis tak, aby se mohl adekvátně vyjádřit.

V době 21. století v době internetu CHKO vyzývá Jiřího Krejzu, aby se dostavil v úřední hodiny na CHKO k nahlédnutí. O takovou informaci Jiří Krejza nežádal. Jiří Krejza normálně pracuje a nemůže si brát volno, proto žádal podle zákona o zaslání spisu v elektronické podobě. V případě, že by se dostavil Jiří Krejza na CHKO, stejně by požádal úředníka, aby spis oskenoval nebo vytvořil papírové kopie. Takže nic nebránilo CHKO to samé zaslat elektronicky nebo zaznamenané na DVD nosiči, případně papírové kopie zaslat poštou. Rozdíl je jen v tom, že tak CHKO úmyslně se snaží nelogickými prostředky ztížit Jiřímu Krejzovi domoci se informací, aby snad tratil jeden pracovní den.

CHKO lže, když píše v napadeném rozhodnutí na str. 5 odst. 1, že žádost Jiřího Krejzy byla vyhodnocena, že není žádostí o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. Jasně Jiří Krejza žádal „*o nahlížení do spisu značky: 01932/CS/2010 a spisu značky 03278/CS/09 prostřednictvím dálkového přístupu internetem...*“ Takto podaná žádost se neřídí zákonem č. 106/1999 Sb., o informacích, ale zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Ze strany CHKO jde o úmyslnou neochotu a staví se tak do role jakéhosi protivníka, který občana musí poškodit a za žádných okolností nevyhovět. Nic nebránilo CHKO vydat zamítavé usnesení zdůvodněné, že žádost nepodléhá zákonu číslo 106/1999 Sb., o informacích. CHKO je si dobře vědomo, že proti usnesení je možné podat opravný prostředek, proto raději zůstalo v nečinnosti, aby mohlo tvrdit podvodné praktiky o nepodléhání zákonu číslo 106/1999 Sb., o informacích a k tomu ještě druhou variantu, že bylo odpovězeno e-mailem. Tento podvodný postup správních úřadů je velmi často používaný. Správní orgán je povinen vyhodnotit žádost podle obsahu, takže nemohla CHKO vyhodnotit žádost, že nepodléhá zákonu 106/1999 Sb., o informacích, když to Jiří Krejza do žádosti nenapsal.

Podle § 36 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má účastník řízení právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud účastník řízení požádá, poskytne mu správní orgán informace o řízení. Informaci správní úřad poskytuje **zásadně písemně v rozsahu uvedeném v žádosti účastníka.** Za informaci ve smyslu tohoto ustanovení nelze považovat odkaz správního úřadu na právo účastníka řízení nahlédnout do správního spisu. Z výše uvedeného se jedná o úmyslnou neochotu a zmatečnost od samého počátku řízení.

Podle § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád před vydáním rozhodnutí musí být účastníkům ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Správní úřad je povinen všechny účastníky písemně vyzoomět o skončení dokazování a současně je výslovně poučit o jejich právu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Právě po seznámení se s podklady pro rozhodnutí se předpokládá, že účastník řízení navrhne další důkazy či učiní návrhy.

Z těchto důvodů Jiřímu Krejzovi odepřelo CHKO seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Proto je napadené rozhodnutí vadné. Jiří Krejza stále trvá na své žádosti o informaci ze dne 19. 8. 2010.

VII.

Mgr. Markéta Peřinová, vedoucí správy CHKO lže, když v napadené rozhodnutí na str. 5 píše ve 2 odstavci, „**žádost Jiřího Krejzy ze dne 19. 8. 2010 CHKO vyhodnotila jako nedůvodnou. V té době CHKO žádnou lhůtu pro vyjádření nestanovila, protože tuto lhůtu CHKO stanovilo až usnesením ze dne 30. 9. 2010.**“ Toto tvrzení je lživé neboť v napadené rozhodnutí na str. 4. odst. 3. poslední věta se píše „**Oznámení o zahájení řízení a Usnesení o stanovení lhůty k vyjádření bylo rovněž doručeno Statutárnímú městu Ústí nad Labem.**“, ovšem úmyslně vynechala Mgr. Markéta Peřinová datum 9. 8. 2010 č.j. 01932/CS/2010, jak Oznámení tak Usnesení, které jasně stanoví lhůtu **15 dní ode dne doručení, jako termín dokdy se mohou účastníci řízení vyjádřit.** Právě proto Jiří Krejza žádal o prodloužení této lhůty žádostí ze dne 19. 8. 2010. CHKO téměř za dva měsíce znovu stanovilo lhůtu **15 dní ode doručení, jako termín dokdy se mohou účastníci řízení vyjádřit** v usnesení ze dne 30. 9. 2010 č.j. 01932/CS/2010. Mgr. Markéta Peřinová, vedoucí správy CHKO **úmyslně v napadené rozhodnutí zatajila**, že vydala usnesení ze dne 9. 8. 2010 č.j. 01932/CS/2010, kde jasně stanoví lhůtu **15 dní ode doručení, jako termín dokdy se mohou účastníci řízení vyjádřit.** Tímto dochází k tomu, že další správní orgán zabývající se odvoláním a nezasvěcený občan se bude **lživým napadeným rozhodnutím** mylně domnívat, že Jiří Krejza je špatný občan, který neprávem žádá o prodloužení lhůty k vyjádření, když žádné usnesení ze dne 9. 8. 2010 se stanovenou lhůtou nebylo v té době vystaveno. Mgr. Markéta Peřinová, vedoucí správy CHKO cíleně uvádí lži a zatajuje existenci dvou stejných usnesení v rozmezí téměř dvou měsíců, protože je si vědoma, že další nadřízený orgán její lži bude obhajovat jako správné a nebude nikdy potrestána.

Z výše uvedeného je jednoznačné, že CHKO jedná z neznámých důvodů nečestně. Jestliže Jiří Krejza se snaží jednat četně a CHKO jedná nečestně, dochází k nerovnosti zbraní mezi účastníky řízení a CHKO. Z výše uvedeného jde o nespravedlivé řízení.

VIII.

CHKO v napadené rozhodnutí na str. 5 píše ve 3 odstavci, „**Jiří Krejza zaslal CHKO sdělení ze dne 24. 9. 2010 (doručeno dne 27. 9. 2010) ve kterém uvádí že znovuobnovení kříže vymyslel a financoval Antonín Zima ...**“ Jiří Krejza zaslal na CHKO sdělení ze dne 24. 9. 2010 ve kterém neuvádí, ale odkazuje se na originál prohlášení Antonína Zimy ze dne 23. 9. 2010, které bylo přílohou dopisu a které CHKO v napadeném rozhodnutí popisuje jen jako mimochodem a neuvádí datum 23. 9. 2010. Jiří Krejza ve svém dopise ze dne 24. 9. 2010 v žádném případě neuvádí kdo vymyslel znovuobnovit kříž, ale odkazuje se na prohlášení Antonína Zimy ze dne 23. 9. 2010, který žádá CHKO aby bylo zastaveno řízení s Jiřím Krejzou, protože on byl Antonínu Zimovi na jeho žádost pomoci vynést kříž na skálu. Antonín Zima ve svém prohlášení

sděluje, že on vymyslel a financoval znovuoobnovení na skále Vrkoči a proto žádal, aby byl Jiří Krejza vyškrtnut z řízení, protože je neprávem s ním vedeno.

CHKO lze v napadené rozhodnutí na str. 8 odst. 2 píše „ **Jiří Krejza se v rámci stanovené lhůty usnesením ze dne 30. 9. 2010 nevyjádřil**“. Jiří Krejza usnesení CHKO ze dne 30. 9. 2010 obdržel v pátek dne 1. 10. 2010 . Protože Jiří Krejza ten den 1. 10. 2010 odjížděl na dovolenou zaslal ještě ten den dopis s žádostí o prodloužení lhůty k vyjádření z důvodu dovolené ode dne 1. 10. 2010 do 17. 10. 2010 a zaslal s elektronickým podpisem na CHKO uváděnou adresu cstred@nature.cz ve 13:20 hod a protože nedostal potvrzení o přijetí zaslal opakovaně ještě v 15:17 hod. Když se Jiří Krejza vrátil z dovolené zaslal své vyjádření ze dne 22. 10. 2010 s elektronickým podpisem na CHKO uváděnou adresu cstred@nature.cz ve 17:09 hod. Takže je lživé tvrzení ze strany CHKO, že se Jiří Krejza nevyjádřil. Jiří Krejza se snažil nepromarnit lhůtu k vyjádření, ale CHKO úmyslně ignoruje jeho podněty, které byly řádně zaslány a doručeny. Jiří Krejza ve vyjádření ze dne 22. 10. 2010 sdělil, že trvá na žádosti o zaslání spisu v elektronické podobě ze dne 19. 8. 2010.

Správa CHKO vystupuje vůči Jiřímu Krejzovi nepřátelsky tak, že ignorováním odmítá zaslat v elektronické podobě informace. Jiřímu Krejzovi bylo odepřeno seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, o které Správu CHKO žádal a nemohl se vyjádřit adekvátně ke správnému řízení značky 01932/CS/2010 ze dne 9. 8. 2010. Z těchto důvodů je řízení nepřezkoumatelné a zmatečné.

V napadeném rozhodnutí na str. 5 se píše, že Antonín Zima nepředložil CHKO písemnou smlouvu nebo objednávku, kde si objednává práci Jiřího Krejzy ani, že Jiří Krejza nebyl v zaměstnananeckém poměru. Proto je viníkem i Jiří Krejza. Antonín Zima doložil písemně i ústně opakovaně sdělil CHKO, že požádal Jiřího Krejzu o kamarádkou pomoc, že je nevinný a aby bylo ukončeno s ním řízení. Mgr. Markéta Peřinová, vedoucí správy CHKO se nelogicky domnívá, že si mezi kamarádama sepisujeme smlouvy na práci.

CHKO v napadeném rozhodnutí někdy uvádí den doručení vyjádření účastníků, někdy uvádí den vypracování vyjádření a jindy neuvádí datum vůbec. Například na str 4. odst. 3. poslední věta se píše „ **Oznámení o zahájení řízení a Usnesení o stanovení lhůty k vyjádření bylo rovněž doručeno Statutárnímu městu Ústí nad Labem.**“, ovšem úmyslně zatajila Mgr. Markéta Peřinová datum 9. 8. 2010 č.j. 01932/CS/2010, jak Oznámení tak Usnesení. Tímto dochází k tomu, že Mgr. Markéta Peřinová úmyslně vyvolává zmatečnost a nepřehlednost napadeného rozhodnutí ve svůj prospěch. Je nepochopitelné proč CHKO vystupuje tak nepřátelsky a jaké důvody CHKO vedou ke lživým argumentacím v napadeném rozhodnutí.

IX.

Účelem zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je za účasti příslušných krajů, obcí, vlastníků a správců pozemků přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a vytvořit v souladu s právem Evropských společenství v České republice soustavu Natura 2000. Přitom je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry.

Právě sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry jsou jiné než v roce 1966, kdy byla zřízena národní přírodní památka Vrkoč. Současné sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry jsou takové, že křížek na Vrkoči uvítali lidé jak z Vaňova, města Ústí nad Labem a další. Vždyť křížek neublíží ani neohrozí skálu a lidé si přejí

jeho zachování. Jestliže bysme měli postupovat podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny mělo by se také přihlížet na tuto skutečnost.

Na území CHKO se staví dálnice, mosty, probíhá mohutná těžba kamene apod. Tyto stavby ohrožují Chráněnou krajinnou oblast České středohoří více než pečlivě připevněný křížek na Vrkoči. Tady by se měly zacílit snahy CHKO o ochranu krajiny, kde nám doslova před očima mohutnou těžbou mizí celé kopce.

Z výše uvedeného Jiří Krejza trvá na zastavení řízení z důvodu, jaké jsou uvedeny v celém odvolání.

Jiří Krejza

Jiří Krejza mladší
nar. 27. 5. 1971
Dr. Slavíka 1515
413 01 Roudnice nad Labem

www.duchodci-webz.cz