

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
**Vršovická 65, 100 00 Praha - Vršovice**

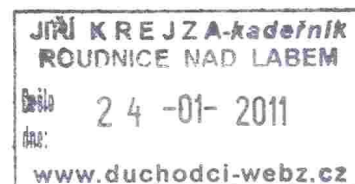
**Dle rozdělovníku**

Datum došlého dokumentu : 17.12.2010

Č.j. : 2527/530/10 ,

111278/ENV/10

Ústí nad Labem : 13.1.2011



**ROZHODNUTÍ**

**ve věci odvolání účastníka řízení – pana Jiřího Krejzy proti rozhodnutí Správy Chráněné krajinné oblasti České středohoří pod č.j. 01932/CS/2010 ze dne 8.11.2010 ve věci uložení náhradního opatření k nápravě dle § 86 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.**

Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří (dále jen „Správa CHKO ČS“) jako příslušný orgán státní správy ochrany přírody a krajiny podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e), odst. 2 a § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), ve správním řízení vedeném dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád svým rozhodnutím pod č.j. 01932/CS/2010 ze dne 8.11.2010 uložil fyzickým osobám – Jiří Krejza, nar. 27.5.1971, bytem Dr. Slavíka 1515, 413 01 Roudnice nad Labem a Antonín Zima, nar. 16.3.1934, bytem Okružní 2713, 413 01 Roudnice nad Labem dle § 86 odst. 2 zákona náhradní opatření k nápravě spočívající v odstranění viditelné kovové části kříže umístěného uvedenými účastníky řízení dne 14.10.2007 na těleso skalního útvaru – čedičové žily nacházející se v území národní přírodní památky Vrkoč (pozemek p.p. 384/2 v k.ú. Vrkoč).

Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení – pan Jiří Krejza odvolání dne 26.11.2010 z důvodů v něm uvedených.

Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří postoupila zmíněné odvolání podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, Ministerstvu životního prostředí jako odvolacímu orgánu, které po jeho přezkoumání rozhodlo takto :

Ministerstvo životního prostředí, příslušné, jako odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 a za použití ust. § 89 odst. 2, ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s použitím ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů

**r u š í**

rozhodnutí Správy Chráněné krajinné oblasti České středohoří  
pod č.j. 01932/CS/2010 ze dne 8.11.2010

**a věc se vrací**

k dalšímu projednání a rozhodnutí.

**Odůvodnění:**

Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří svým rozhodnutím pod č.j. 01932/CS/2010 ze dne 8.11.2010 uložila fyzickým osobám – Jiří Krejza, nar. 27.5.1971, bytem Dr. Slavíka 1515, 413 01 Roudnice nad Labem a Antonín Zima, nar. 16.3.1934, bytem

Okružní 2713, 413 01 Roudnice nad Labem dle § 86 odst. 2 zákona náhradní opatření k nápravě spočívající v odstranění viditelné kovové části kříže umístěného uvedenými účastníky řízení dne 14.10.2007 na těleso skalního útvaru – čedičové žíly nacházející se v území národní přírodní památky Vrkoč (pozemek p.p. 384/2 v k.ú. Vrkoč).

Odvolatel – pan Jiří Krejza, nar. 27.5.1971, bytem Dr. Slavíka 1515, 413 01 Roudnice nad Labem ve svém odvolání namítá mimo jiné, že napadené rozhodnutí je vadné, neboť žádný ze jmenovaných nebyl uznán vinným ze spáchání přestupku, ničeho se nedopustili, nemohou ani vykonat uložené náhradní opatření, dále, že odstranění viditelné kovové části kříže není opatřením k nápravě, ani náhradním opatřením k nápravě, nýbrž o opatření estetického vzhledu skály. Dále odvolatel odkazuje na přiznání p. Zimy, o umístění kříže, namítá porušení jeho procesních práv a nesoulad konání správního orgánu při vydávání procesních usnesení a následného rozhodnutí.

Ministerstvo životního prostředí po přezkoumání vydaného rozhodnutí a správního spisu konstatuje, že vydané správní rozhodnutí nelze potvrdit, neboť výrok vydaného rozhodnutí nemá oporu ve spise, resp. právně relevantní skutečnost, ze které lze dovozovat, že odvolatel je povinnou osobou, nebyla ničím prokázána. Je otázkou, zda se v tomto konkrétním případě jedná o kompenzaci následků nedovoleného jednání přiměřené. Odvolací orgán souhlasí s prvoinstančním orgánem, že reparační v tomto případě není možná a účelná, avšak neshledává žádnou souvislost mezi předmětem ochrany NPR Vrkoč a odstraněním viditelné kovové části kříže zde umístěné, byť v rozporu s právním předpisem, obzvláště za situace, kdy od vlastního protiprávního jednání již marně uplynula prekluzivní subjektivní i objektivní lhůta odpovědnosti. Odvolací orgán považuje vydané správní rozhodnutí za nepřezkoumatelné, neboť není zřejmé jakou právní úvahou byl správní orgán veden a na základě jakých důkazů rozhodoval.

V novém řízení se musí prvoinstanční orgán vypořádat se všemi námitkami odvolatele, zejména námitkou jednoznačné identifikace povinné osoby a prokázání její odpovědnosti nade vší pochybnost.

#### **Poučení :**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolat.



**Ing. Miroslav Libecajt**  
ředitel odboru výkonu státní správy IV

#### **Rozdělovník :**

#### **Účastník řízení :**

Jiří Krejza, nar. 27.5.1971, bytem Dr. Slavíka 1515, 413 01 Roudnice nad Labem  
Antonín Zima, nar. 16.3.1934, bytem Okružní 2713, 413 01 Roudnice nad Labem  
Statutární město Ústí nad Labem, 401 23 Ústí nad Labem – město, Velká Hradební 2336/8

#### **Dále obdrží :**

AOPK ČR SCHKO České středohoří + spis